

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 – VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 15. 11. 2013

Č.j.: 80063/ENV/13

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),
ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

I. Identifikační údaje

Název záměru:

**V223/V224 – přestavba stávajícího dvojitého vedení
220 kV na dvojitě vedení 400 kV**

Kapacita (rozsah) záměru:

Záměrem je přestavba stávajícího dvojitého vedení 220 kV na dvojitě vedení 400 kV mezi transformovny TR Verněřov a TR Vítkov. Vedení využívá převážně koridoru stávajícího vedení V223/V224. Nová trasa je navržena pouze ve třech úsecích, a to od TR Verněřov na úroveň TR Hradec (tj. po lomový bod R15), na území Slavkovského lesa jižně od obce Nadlesí (mezi stávajícími stožáry č. 189 – 195 v preferované variantě přes západní část evropsky významné lokality (dále jen „EVL“) Nadlesí) a nakonec úsek zaústění do TR Vítkov od lomového bodu R41. Délka přestavovaného vedení je cca 80 km, jmenovité napětí bude 400 kV s maximálním proudovým zatížením 2500 A, napěťová soustava bude třífázová s přímo uzemněným nulovým bodem, vodiče budou ocelohliníková lana ve trojsvazku, základy budou betonové patkové a stožáry budou ocelové samonosné příhradové šroubované konstrukce – typ DONAU o základní výšce stožáru 46 m. Celková šířka ochranného pásma pro dvojitě vedení 400 kV bude v běžné trase 69,4 m. Účelem záměru je posílení přenosového profilu a spolehlivosti energetické soustavy České republiky.

Umístění záměru:

kraj: Karlovarský
obec: Valeč, Vrbice, Verušičky, Čichalov, Žlutice, Bochoř, Stanovice, Teplička, Bečov nad Teplou, Horní Slavkov, Loket, Sokolov
k.ú.: Jeřeň, Nahořečice, Kostrčany, Vrbice u Valče, Skřipová, Verušičky, Týniště, Vahaneč, Budov, Čichalov, Štoutov, Knínice u Žlutic, Bochoř, Herstošice, Údrč, Dlouhá Lomnice, Německý Chloumek, Javorná u Toužimi,

Rybničná, Nové Kounice, Dražov, Hlinky, Teplička, Krásný Jez, Horní Slavkov, Ležnička, Kfely u Horního Slavkova, Ležnice, Bošířany, Třidomí, Nadlesí, Hrušková, Vítkov u Sokolova

kraj: Ústecký

obec: Klášterec nad Ohří, Kadaň, Rokle, Vilémov, Radonice, Mašťov, Nepomyšl, Podbořanský Rohozec, Vroutek, Lubenec

k.ú.: Mikulovice u Vernéřova, Vernéřov, Kadaň, Pokutice, Úhošťany, Rokle, Vinaře u Kadaně, Radonice u Kadaně, Kojetín u Radonic, Vintířov u Radonic, Háj u Vintířova, Vojín, Sedlec u Radonic, Mašťov, Nepomyšl, Chmelištná, Dětaň, Podbořanský Rohozec, Vrbička, Horní Záhoří, Libkovice

Obchodní firma oznamovatele: ČEPS, a.s.

IČ oznamovatele: 25702556

Sídlo oznamovatele: Elektrárenská 774/2, 101 52 Praha 10

II. Průběh posuzování

Zpracovatel oznámení: Dr. Ing. Vladimír Skoumal
rozhodnutí o udělení autorizace č.j.: 102570/ENV/09

Datum předložení oznámení: 5. 4. 2012

Zpracovatel dokumentace: Dr. Ing. Vladimír Skoumal
rozhodnutí o udělení autorizace č.j.: 102570/ENV/09

Zpracovatel posouzení dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. na území soustavy Natura 2000: Mgr. Adrián Czernik
osvědčení podle §45i zákona č. 114/1992 Sb.
č.j.: 58219/ENV/13

Datum předložení dokumentace: 13. 2. 2013

Zpracovatel posudku: Ing. Václav Obluk
osvědčení odborné způsobilosti č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98
s prodloužením autorizace č.j.: 50209/ENV/11

Zpracovatel posouzení dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. na území soustavy Natura 2000: RNDr. Milan Macháček
osvědčení podle §45i zákona č. 114/1992 Sb.,
č.j.: 2396/630/06

Datum předložení posudku: 29. 7. 2013

Veřejné projednání: Vzhledem k průběhu posuzování bylo v souladu s ustanovením § 9 odst. 9 zákona od konání veřejného projednání dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) a posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“) upuštěno.

Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:

- Dne 5. 4. 2012 Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) obdrželo oznámení záměru zpracované dle přílohy č. 3 k zákonu.

- Dne 16. 4. 2012 MŽP rozeslalo oznámení záměru dotčeným územním samosprávním celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.
- Dne 9. 5. 2012 byla informace o oznámení záměru vyvěšena na úřední desce Karlovarského kraje a dne 3. 5. 2012 na úřední desce Ústeckého kraje.
- Dne 25. 6. 2012 byl vydán závěr zjišťovacího řízení s tím, že dokumentaci je nutné zpracovat především s důrazem na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vod, ochranu lesa a dále je nezbytné vypořádat všechny relevantní požadavky uvedené v došlých vyjádřeních k oznámení záměru.
- Dne 13. 2. 2013 byl MŽP předložen potřebný počet paré dokumentace.
- Dne 26. 2. 2013 byla dokumentace rozeslána ke zveřejnění a vyjádření dotčeným územním samosprávním celkům a dotčeným správním úřadům.
- Dne 19. 4. 2013 uplynula lhůta pro vyjádření k dokumentaci.
- Dne 25. 4. 2013 byl zpracováním posudku pověřen Ing. Václav Obluk.
- Dne 20. 6. 2013 byla zpracovateli posudku prodloužena lhůta pro zpracování posudku.
- Dne 29. 7. 2013 byl na MŽP předložen zpracovaný posudek.

Závěry zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku považuje dokumentaci za dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví a po vyhodnocení dokumentace doporučuje příslušnému úřadu vydat souhlasné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen „stanovisko“) pro realizaci záměru při dodržení veškerých podmínek uvedených v návrhu stanoviska příslušného úřadu.

- Dne 12. 8. 2013 MŽP rozeslalo posudek dotčeným územním samosprávním celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- Dne 27. 9. 2013 uplynula lhůta pro vyjádření k posudku.
- Od konání veřejného projednání dokumentace a posudku podle § 17 zákona bylo v souladu s ustanovením § 9 odst. 9 zákona upuštěno.

Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

- Ústecký kraj
- Město Bochov
- Město Horní Slavkov
- Město Klášterec nad Ohří
- Město Mašťov
- Město Sokolov
- Obec Podbořanský Rohozec
- Obec Radonice
- Obec Lubenec
- Obec Valeč
- Obec Vilémov
- Obec Vrbice
- Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

- Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Městský úřad Kadaň, odbor životního prostředí
- Magistrát města Karlovy Vary, odbor životního prostředí
- Magistrát města Karlovy Vary, úřad územního plánování a stavební úřad
- Městský úřad Podbořany, odbor životního prostředí
- Městský úřad Sokolov, odbor životního prostředí
- Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje
- Krajská hygienická stanice Karlovarského kraje
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Plzeň
- Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého
- Obvodní báňský úřad pro území kraje Karlovarského
- Agentura ochrany přírody a krajiny ČR
- Povodí Ohře, státní podnik
- Správa CHKO Slavkovský les
- Loketské městské lesy s.r.o.
- Ministerstvo životního prostředí, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod
- Věra Kotlanová
- Karl Ferdinand Thurn-Taxis

III. Hodnocení záměru

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Posuzovaný záměr představuje posílení přenosového profilu mezi transformovny Verněřov a Vítkov přestavbou stávajícího dvojitého nadzemního vedení 220 kV na dvojitě nadzemní vedení 400 kV o celkové délce cca 80 km na území Ústeckého kraje a Karlovarského kraje.

Za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, zejména opatření k omezení vlivů na přírodu a krajinný ráz, rezultujících z posuzování podle zákona, budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

Záměr prakticky neovlivní, resp. nevýznamně ovlivní živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek, kulturní památky, akustickou situaci a úroveň nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole ve vztahu k obyvatelstvu, což se promítá i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona, je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí:

Vlastní technické řešení záměru je v dané etapě přípravy záměru pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno. Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro následná řízení k povolení předmětného záměru, a to i s ohledem na požadavky rezultující z posuzování podle zákona.

Technické řešení záměru odpovídá při respektování navržených opatření požadavkům k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví a navrhovaná opatření, resp. podmínky, zmírňují a popřípadě eliminují potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí:

Relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví vycházející z posuzování podle zákona jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci je třeba za zásadní opatření považovat zejména opatření k omezení vlivů na přírodu a krajinný ráz.

Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí:

Trasa vedení s délkou cca 80 km je v dokumentaci předložena jako invariantní (převážně v trase stávajícího dvojitého vedení) s výjimkou území EVL Nadlesí, kde byly řešeny tři varianty trasy vedení (varianta I - stávající trasa vedení s použitím vyšších stožárů – umístění vedení nad lesy; varianta II - vedení trasy přes „jižní“ část území EVL Nadlesí; varianta III - vedení trasy přes „západní“ část území EVL Nadlesí). Vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou přitom hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční (tj. stávající stav).

Ve vztahu k EVL Nadlesí se, s ohledem na výsledky provedeného naturového posouzení dle §45i zákona č. 114/1992 Sb. (dále jen „naturové posouzení“), požaduje řešit další přípravu záměru výhradně ve variantě III specifikované v dokumentaci.

Podzemní „kabelová“ varianta, se kterou se však v dokumentaci neuvažuje jako s reálnou (smysluplnou) variantou, a to i z hlediska ochrany životního prostředí, se vylučuje.

Pokud se jedná o technické řešení uspořádání fázových vodičů, v rámci technické přípravy záměru se doporučuje posoudit možnost orientace na takové uspořádání fázových vodičů, při kterém se vliv jednotlivých fází lépe kompenzuje a hodnoty intenzity elektrického pole E, magnetické indukce B a modifikované indukované proudové hustoty J_{mod} jsou nejnižší.

Vypořádání vyjádření k dokumentaci:

K dokumentaci bylo doručeno Ministerstvu životního prostředí celkem 20 vyjádření (7 vyjádření dotčených územních samosprávních celků a 12 vyjádření dotčených správních úřadů a 1 vyjádření právnické osoby).

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vypořádány v posudku a vzaty do úvahy při formulování tohoto stanoviska příslušného úřadu a oprávněné požadavky byly zohledněny v podmínkách tohoto stanoviska.

Vypořádání vyjádření k posudku:

Příslušný úřad obdržel celkem 18 vyjádření k posudku od následujících subjektů:

- Město Klášterec nad Ohří
- Město Sokolov
- Obec Lubenec
- Obec Podbořanský Rohozec
- Obec Valeč
- Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí zemědělství
- Magistrát města Karlovy Vary, odbor životního prostředí
- Městský úřad Sokolov, odbor životního prostředí
- Městský úřad Podbořany, odbor životního prostředí
- Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem
- Krajská hygienická stanice Karlovarského kraje se sídlem v Karlových Varech
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Plzeň
- Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého
- Obvodní báňský úřad pro území kraje Karlovarského
- Ministerstvo životního prostředí, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků
- Loketské městské lesy s.r.o., jednatel společnosti

Podstata vyjádření města Klášterec nad Ohří ze dne 28. 8. 2013

K posudku nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

Podstata vyjádření města Sokolov ze dne 10. 9. 2013

K posudku nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

Podstata vyjádření obce Lubenec ze dne 5. 9. 2013

K posudku nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

Podstata vyjádření obce Podbořanský Rohozec ze dne 23. 9. 2013

K posudku nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

Podstata vyjádření obce Valeč ze dne 16. 9. 2013

K posudku nejsou žádné výhrady ani připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

Podstata vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 30. 9. 2013

K posudku nejsou připomínky.

Vyjádření odesláno po zákonné lhůtě. Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře příslušného úřadu.

Podstata vyjádření Krajského úřadu Karlovarského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 16. 9. 2013

- a) Z hlediska ochrany přírody a krajiny nejsou k záměru připomínky (preferuje v souladu s posudkem realizace varianty III pro vedení přes EVL Nadlesí).
- b) Z hlediska geologie a hornictví (ochrany a využití nerostného bohatství) jsou uvedeny povinnosti vyplývající z § 19 odst. 1 a 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů.
- c) Z hlediska ostatních úseků životního prostředí nejsou k záměru připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad b) Vyjádření se týká záležitostí, resp. povinností, vyplývajících z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek stanoviska reflektována).

ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

Podstata vyjádření Magistrátu města Karlovy Vary, odboru životního prostředí ze dne 4. 9. 2013

- a) Z hlediska ochrany přírody nejsou připomínky.
- b) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nejsou připomínky.
- c) Z hlediska odpadového hospodářství nejsou připomínky.
- d) Z hlediska ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa nejsou připomínky (upozorňuje, že příslušným orgánem státní správy lesů je také krajský úřad).
- e) Z hlediska ochrany ovzduší nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

ad a) – e) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

Podstata vyjádření Městského úřadu Sokolov, odboru životního prostředí ze dne 17. 9. 2013

- a) Z hlediska nakládání s odpady nejsou připomínky.
- b) Z hlediska ochrany přírody a krajiny nejsou připomínky.
- c) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nejsou připomínky.
- d) Z hlediska státní správy lesů nejsou připomínky.
- e) Z hlediska ochrany vod nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

ad a) – e) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

Podstata vyjádření Městského úřadu Podbořany, odboru životního prostředí ze dne 23. 9. 2013

- a) Z hlediska odpadového hospodářství nejsou k posudku připomínky.
- b) Z hlediska ochrany ovzduší nejsou k posudku připomínky.
- c) Z hlediska ochrany přírody a krajiny nejsou připomínky.
- d) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nejsou připomínky.
- e) Z hlediska ochrany vod nejsou připomínky.
- f) Z hlediska státní správy lesů nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

ad a) – f) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

Podstata vyjádření Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje ze dne 29. 8. 2013

Záměr přesahuje rámec kraje, dotčeným orgánem je Ministerstvo zdravotnictví ČR. Upozorňuje však na nutnost dodržení požadavků nařízení vlády č. 1/2008 Sb., o ochraně zdraví před neionizujícím zářením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „NV č. 1/2008 Sb.“), nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací (dále jen „NV č. 272/2011 Sb.“) a nařízení vlády č. 361/2007 Sb., kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví při práci, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „NV č. 361/2007 Sb.“).

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k obsahu vyjádření zpracovatel posudku pouze uvádí, že relevantní opatření týkající se nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole (tj. NV č. 1/2008 Sb.) a hluku (tj. NV č. 272/2011 Sb.) jsou zahrnuta do podmínek stanoviska. Opatření týkající se pracovního prostředí (tj. NV č. 361/2007 Sb.) vybočují z rámce posuzování podle zákona.

Podstata vyjádření Krajské hygienické stanice Karlovarského kraje ze dne 2. 9. 2013

K posudku nejsou žádné připomínky (konstatuje, že k vydání vyjádření je příslušné Ministerstvo zdravotnictví).

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

Podstata vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Ústí nad Labem ze dne 23. 9. 2013

- a) Z hlediska ochrany vod nejsou k posudku připomínky.
- b) Z hlediska odpadového hospodářství nejsou k posudku připomínky.
- c) Z hlediska ochrany ovzduší nejsou k posudku připomínky.
- d) Z hlediska ochrany lesa nejsou k záměru námitky. Je ovšem nutno dodržet povinnosti vyplývající ze zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, uvedené v podmínkách návrhu stanoviska.
- e) Z hlediska ochrany přírody se nadále trvá na dopracování biologického průzkumu i s jarním aspektem. Na základě konzultace s Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR bylo zjištěno, že například přenos a migrace obojživelníků v Krušných horách začal v roce 2012 mnohem dříve než 18. 5., což je jeden z indikátorů počátku jarního aspektu, a z toho důvodu bude nutné biologické hodnocení provést s jarním aspektem znovu.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

ad a) – c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad d) Vzhledem k obsahu vyjádření zpracovatel posudku nejprve uvádí, že podmínky v návrhu stanoviska jsou promítnuty do podmínek stanoviska.

Pokud jde o respektování opatření, resp. podmínek stanoviska, vycházejících z posuzování podle zákona v návazných řízeních, podle § 10 odst. 4 zákona správní úřad, který vydává rozhodnutí nebo opatření podle zvláštních právních předpisů, bere při svém rozhodování vždy v úvahu obsah stanoviska vydaného podle zákona. Jsou-li ve stanovisku uvedeny konkrétní požadavky týkající se ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, zahrne je do svého rozhodnutí; v opačném případě uvede důvody, pro které tak neučinil nebo učinil jen částečně (rozhodnutí musí vždy obsahovat odůvodnění).

ad e) Jak již bylo uvedeno v posudku, ačkoli lze s ohledem na kalendářní datum nabýt dojmu, že výzkum mohl být zahájen pozdě a nemusel být postihnout celý jarní aspekt, situace je odlišná (období průzkumu bylo zvoleno i s ohledem na vývoj vegetace v daném roce).

Při zahájení průzkumu dne 18. 5. a v následujících dnech, během kterých byla prozkoumána celá trasa vedení, bylo celé území včetně jeho nejnižších částí teprve v rané fázi vývoje vegetace. Jednalo se o optimální období zahájení průzkumu, kdy byly postiženy fakticky všechny druhy jarního aspektu, včetně živočichů. Navíc velká část území (nejcennější části) leží ve vyšší nadmořské výšce, což se rovněž výrazně uplatňuje v posunu vegetační fáze i aktivity živočichů. V oblasti CHKO Slavkovský les byl vývoj vegetace fakticky na počátku.

*Vhodné načasování dokládají četné nálezy druhů, a to ve fázi kvetení či dokonce zahájení kvetení rostlin, které patří k výraznému brzkému jarnímu aspektu. Jedná se např. o druhy jako podběl lékařský (*Tussilago farfara*), prvosenka jarní (*Primula veris*), orsej jarní (*Ficaria verna*), plicník tmavý (*Pulmonaria obscura*), koniklec luční český (*Pulsatilla pratensis subsp. Bohemica*). Např. lýkovec jedovatý (*Daphne mezereum*) byl ve fázi kvetení, podobně ve fázi nástupu kvetení byl také upolín nejvyšší (*Trollius altissimus*).*

Řada bezobratlých živočichů ještě vůbec nebyla aktivních a objevila se později, u ptáků ještě neustávala výrazná aktivita např. sýkor a šplhavců, jejichž nejvýraznější projevy jsou typické pro brzké jarní měsíce.

Proto, ačkoli byl průzkum zahájen podle kalendářního data v pozdním jaře, nemohlo dojít s ohledem na nadmořskou výšku, charakter území a vývoj vegetace v daném roce k opomenutí některých druhů jarního aspektu, které byly i v tomto období ve výrazné fázi projevu.

Dopracování biologického průzkumu by proto nemohlo přinést nové zásadní informace, které by ovlivnily hodnocení provedené v rámci biologického posouzení.

Vzhledem obsahu vyjádření se dále z věcného hlediska uvádí, že podstatou každého biologického hodnocení či posouzení je odpovědět na otázku, jakým způsobem a v jakém rozsahu může řešený záměr způsobit negativní vlivy ve vztahu k rostlinám, živočichům a jejich prostředí.

V daném případě záměr představuje realizaci stožárů vedení (demolice starých a realizace nových) a poté instalaci vodičů na tyto stožáry.

Zásadní v tomto smyslu je vyhodnocení aktivity a hnízdění zejména ptáků v okolí vedení, protože je známo, že mohou kolidovat s vodiči, a posouzení ostatních rostlin a živočichů a jejich biotopů ve vztahu k možnému rušení a negativnímu vlivu na prostředí v okolí stožárů, kde se bude pohybovat technika při jejich realizaci.

Proto bylo v posudku uvedeno, že veškerá přítomnost rostlin a živočichů potenciálně dotčených ze strany záměru byla vyhodnocena, neboť proběhl průzkum ve vegetačním období, kdy lze nejlépe prozkoumat trvalé vazby na části území, které je dotčeno realizací záměru.

Je zřejmé, že migrace obojživelníků probíhá dříve, v roce 2012 bylo ono „mnohem dříve“ kolem začátku dubna, alespoň podle lokalit, které podle vyjádření zpracovatel biologického posouzení v té době navštívil (jedná se o datum 5. 4. 2012 - první pozorování ropuch obecných při migraci). Podstatná je ovšem skutečnost, že v rámci průzkumu byla vymapována rozmnožiště a místa trvalejšího výskytu (a to i u obojživelníků, ať již pozorováním dospělců, nebo larev), tedy lokality, které mohou být, a fakticky řada z nich bude, dotčeny stavbou (ať již samotnou realizací stožárů nebo pohyby vozidel v jejich blízkosti a na přístupových cestách). Určitá nejistota v nepodchycení např. migračních cest obojživelníků a možnosti, že bude stavba nebo její část realizována v době, kdy např. mohou migrovat obojživelníci, je právě řešena požadavkem na zajištění odborného biologického dozoru. Pokud pomineme obtížnost vysledování migračních tras v tak dlouhé trase vedení a vůbec smysluplnost tohoto průzkumu ve vztahu k řešenému záměru (i tak byla tato otázka částečně splněna tím, že byla pozornost věnována případné mortalitě, ať již ptáků pod vedením nebo obratlovců přejetých na silnicích při monitoringu území, byť se jedná jen o úseky záměru), jakoukoli nejistotu právě řeší osoba odborného biologického dozoru. Pokud by nastala situace, že bude stavba realizována např. v době migrace, osoba odborného biologického dozoru v rámci své povinnosti provede kontrolu aktuálně dotčeného území a tuto skutečnost vyhodnotí. Jedná se o ideální řešení, při kterém je možné podchytit většinu negativních jevů stavby (pomocí odborného biologického dozoru je dále vyřešen problém vlivu počasí, roční doby, posunu vegetačního období a změn využití území, ať již v rámci populačních změn

živočichů nebo změn prostředí). To vše způsobuje, že aktuální zjištění zdaleka nebudou platit v době realizace záměru, která nastane nejdříve za několik let. Ačkoli i migrační trasy jsou obecně „známé a trvalé“ i zde dochází k podstatným změnám způsobeným např. výraznou změnou rybí obsádky nebo trvalým vypuštěním rybníků, přičemž situace v době realizace může být jiná. Veškeré tyto nejistoty řeší osoba odborného biologického dozoru. Vymapování např. migrace obojživelníků by tedy jistě mělo smysl, přineslo by zajímavá a cenná zjištění, nicméně ve vztahu k řešenému záměru se jedná o nedůležitý aspekt právě pro důvody uvedené výše. Samozřejmě pod pojmem jarní aspekt může být uvedena celá řada dalších skutečností, např. brzké hnízdění některých dravců nebo krkavcovitých, jejichž pozdější zjištění je velmi obtížné. U orla mořského se jedná již např. o leden (páry někdy tokají již v prosinci). Totéž platí pro některé sovy, zjistit výra velkého na konci května a později je fakticky nemožné. A to bylo zcela pomínuto období zimování, nebo např. pozdní podzim, kdy migrují husy (typicky listopad). V těchto případech zpracovatel biologického posouzení vycházel z publikovaných údajů, dostupných informací, nálezoové databáze Agentury ochrany přírody a krajiny ČR (dále jen „AOPK ČR“) a vlastních zkušeností a především ze znalostí vlivů řešeného záměru, což je podstatné. Zásadní je však skutečnost zmíněná výše, a to odborný biologický dozor nad stavbou v době realizace záměru, tj. v době, kdy může být aktuálně a přesně posouzen stav území a vhodně termínovány práce a místa pojezdu vozidel při realizaci stavby.

Relevantní opatření týkající se odborného biologického dozoru jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.

Podstata vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Plzeň ze dne 4. 9. 2013

- a) Z hlediska ochrany přírody nejsou k záměru žádné připomínky.
- b) Z hlediska ochrany lesa nejsou k záměru žádné připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

ad a) – b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

Podstata vyjádření Obvodního báňského úřadu pro území kraje Ústeckého ze dne 28. 8. 2013

K posudku nejsou připomínky. Poznnamenává, že pokud trasa vedení bude bránit těžebním postupům povolené hornické činnosti nebo v nově stanovených dobývacích prostorech příslušných chráněných ložiskových územích, bude nutné zajistit přeložku vedení v předmětné oblasti těžby výhradního ložiska.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

Podstata vyjádření Obvodního báňského úřadu pro území kraje Karlovarského ze dne 26. 8. 2013

K posudku nejsou žádné připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

Podstata vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků ze dne 9. 9. 2013

Se závěrem naturového posouzení, které doporučuje k realizaci pouze variantu III (vedení trasy přes „západní“ část území EVL Nadlesí), se ztotožňuje. Tato varianta jako jediná nebude mít významně negativní vliv na předměty ochrany EVL Nadlesí.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k obsahu vyjádření zpracovatel posudku pouze uvádí, že relevantní opatření týkající se realizace záměru výhradně ve variantě III specifikované v dokumentaci je zahrnuto do podmínek stanoviska.

Podstata vyjádření společnosti Loketské městské lesy s.r.o. ze dne 17. 9. 2013

Posudek je zpracován tendenčně, záměrně upřednostňuje varianty, které jsou nejvýhodnější pro investora, a neuvažuje se s jinými alternativami, které by byly mnohem šetrnější k životnímu prostředí. Celá stavba i celé posouzení vlivu na životní prostředí je ukázkou arogance a naprostého přehlížení potřeb a stavu krajiny, ve které žijeme (je přiložen letecký snímek oblasti Nadlesí a komentuje, že jsou patrné „jizvy“, které zanechávají elektrovedy na lese, na druhou stranu jsou nepatrné trasy vedení po zemědělském půdním fondu; pro vlastníka lesa jde o zásadní omezení hospodaření, pro zemědělce nikoliv; možností alternativního vedení trasy s mnohem nižšími dopady na životní prostředí je mnoho, bohužel nebyly brány do úvahy). Proto považuje posuzování vlivů na životní prostředí za účelové a manipulativní a nemůže s ním souhlasit jako s celkem.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k obsahu vyjádření zpracovatel posudku nejprve uvádí, že trasa vedení je v dokumentaci, která byla předmětem posudku, předložena jako invariantní (převážně v trase stávajícího dvojitého vedení, což je opodstatněné ve vztahu ke strategii využívat přednostně stávající koridory) s výjimkou území EVL Nadlesí, kde byly řešeny tři varianty trasy vedení. Z naturového posouzení, které je přílohou posudku, přitom vyplývá (plně v souladu se závěry naturového posouzení provedeného v rámci dokumentace), že posuzovaný záměr ve variantě III přechodu přes EVL Nadlesí ani v kumulaci s dalšími záměry a koncepcemi nebude generovat významné negativní vlivy na předměty ochrany EVL Nadlesí. Proto se požaduje, aby v předmětné lokalitě byla další příprava záměru řešena výhradně ve variantě III specifikované v dokumentaci. Upřednostnění zájmu ochrany přírody, resp. EVL Nadlesí v rámci soustavy Natura 2000, před zájmy ochrany lesa je v daném případě opodstatněné.

Pokud se jedná o ovlivnění majetku a jeho užívání (tj. v daném případě pozemků určených k plnění funkcí lesa), majetkoprávní vypořádání se provádí až na základě konkrétního řešení (v zásadě v rámci přípravy dokumentace pro územní řízení) a to na smluvním základě. Relevantní opatření týkající se majetkoprávních vypořádání je zahrnuto do podmínek stanoviska.

Stanovisko:

Na základě oznámení záměru, dokumentace, posudku, vyjádření k nim uplatněných a doplňujících informací vydává Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 10 zákona z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k záměru

„V223/V224 – přestavba stávajícího dvojitého vedení 220 kV na dvojitě vedení 400 kV“

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace záměru a zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

Doporučená varianta:

Trasa vedení popsaná v dokumentaci podle zákona při respektování příslušných níže uvedených podmínek, které jsou výsledkem posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, a s tím, že:

- Pokud se jedná o variantní řešení trasy dvojitého vedení 400 kV ve vztahu EVL Nadlesí, s ohledem na výsledky provedeného naturového posouzení řešit další přípravu záměru výhradně ve variantě III (vedení trasy přes „západní“ část území EVL Nadlesí) specifikované v dokumentaci.
- Pokud se jedná o technické řešení uspořádání fázových vodičů, v rámci technické přípravy záměru se doporučuje posoudit možnost orientace na takové uspořádání fázových vodičů, při kterém se vliv jednotlivých fází lépe kompenzuje a hodnoty intenzity elektrického pole E, magnetické indukce B a modifikované indukované proudové hustoty J_{mod} jsou nejnižší.

Podmínky souhlasného stanoviska:

I. Podmínky ve vztahu k lokalitám soustavy Natura 2000

A. Naturové podmínky pro fázi přípravy:

1. Další přípravu záměru při průchodu EVL Nadlesí řešit výhradně ve variantě III specifikované v dokumentaci. V tomto smyslu dále prověřit možnost maximální délky trasování přes pasečné enklávy a mladé lesní porosty.
2. V dalších stupních projektové dokumentace v rámci varianty III průchodu trasy přes EVL Nadlesí důsledně navrhnout rozstožarování při přechodu JZ úzké části EVL tak, aby umístění patek (základů) stožárů nezasahovalo do vymezení EVL v průmětu trasy.
3. V rámci další projektové dokumentace pro průchod varianty III přes EVL Nadlesí prověřit, zda je nutná v rámci demontáže stávajících stožárů v opouštěné části stávajícího vedení i demontáž železobetonové patky stožáru č. 194.

4. Pro řešení stožáru č. 194 nejdéle v rámci dokumentace pro stavební povolení předložit Agentuře ochrany přírody a krajiny ČR - Správě CHKO Slavkovský les komplexní dílčí projekt s návrhem vlastního odstranění stožáru č. 194, který vyloučí příjezd těžké techniky k tomuto stožáru v nevhodném období (mimo období zámru) a podrobně rozpracuje technické a technologické řešení s ohledem na ochranu přírodních stanovišť a přírodních biotopů v okolí stožáru (zejména rašelinných, podmáčených a mokřadních biotopů). Součástí projektu bude i způsob rekultivace ploch, zasažených odstraněním stožáru tak, aby průsek pod trasou stávajícího vedení v opouštěném úseku mohl být předán příslušnému orgánu ochrany přírody ve stavu příznivém pro zachování předmětů ochrany EVL Nadlesí (především v úsecích přecházejících přírodní stanoviště 7140 /biotop R2.3/).
5. Nejdéle pro stavební povolení připravit havarijní plán pro fázi výstavby s tím, že musí být mj. zajištěno, že v rámci zemních a stavebních prací se případná kontaminace nedostane do křížených vodotečí a podzemních vod podmáčených stanovišť/biotopů křížených trasou vedení.
6. Do dalších stupňů projektové dokumentace zajistit, aby v rámci výhledové modernizace (rekonstrukce lanových vodičů) vedení 400 kV (V441), které probíhá v souběhu s posuzovaným dvojitým vedením 400 kV, byly v rámci výhledové modernizace (rekonstrukce lanových vodičů) opatřeny zemními vodiči této linky zvýrazňujícími prvky (bird flappers). Jedná se o území v ptačí oblasti (dále jen „PO“) Doupovské hory od Žďova po obec Libkovice, kde je nutné, aby byly obě linky zvýrazněny, a tím nedocházelo ke kolizím ptáků v důsledku vizuálního potlačení zemních vodičů na druhém vedení. Upřesnění rozsahu těchto opatření v PO Doupovské hory řešit na základě alespoň dvouleté ornitologické studie s tím, že tvar, velikost a četnost bude konzultována s odborníky AOPK ČR a bude vycházet z poznatků odborné literatury.

B. Naturové podmínky pro fázi realizace:

7. Rozhodující zemní práce (příprava území, eventuální skrývky) řešit důsledně v mimoreprodukčním období (tedy mimo období od druhé poloviny března po konec července běžného kalendářního roku), pokud není dále stanoveno jinak (průchod PO Doupovské hory, EVL Louky u Dlouhé Lomnice).
8. Hlavní zemní práce v PO Doupovské hory včetně přípravy území řešit v hlavním mimohnízdním období ptáků (jde zejména o úseky v bezprostřední blízkosti hnízdišť předmětů ochrany v PO Doupovské hory) s tím, že s ohledem na předměty ochrany jde o období od konce února (výr velký) až do poloviny srpna kalendářního roku (lelek lesní, chřástal polní). V tomto smyslu smluvně pro dobu výstavby ustanovit odborný biologický dozor (erudovaný ornitolog), který může na základě aktuálního stavu hnízdění předmětů ochrany a konkrétního úseku stanovit dílčí realizaci i v hnízdním období (neobsazené hnízdiště, vyhnízdění, ukončené hnízdění, konkrétní stav území – pokosené louky apod.). Každý takovýto konkrétní úsek předem konzultovat mezi zástupcem biologického dozoru (erudovaný ornitolog) a příslušnou AOPK ČR.
9. Kácení dřevin a křovin důsledně řešit v mimovegetačním období s tím, že dřevní hmota bude z území průseku po předchozím souhlasu vlastníka pozemku odstraňována a nebude zde ponechávána (jedná se zejména o EVL Doupovské hory, EVL Louky u Dlouhé Lomnice, EVL Nadlesí). Při kácení dřevin preferovat pro mazání pil (lišty a řetězu) používání tzv. ztrátových olejů na bázi řepkového oleje, rychlé a vysoké biologické rozložitelnosti.

10. Vyloučit intenzivní technologie údržby po těžbách dřevin jako je např. mulčery a lesní frézy jako nežádoucí technologie s ohledem na předměty ochrany – možné poškození hnízd a ptáků (pěvci, lelci), ruderalizace biotopů a šíření invazních druhů rostlin.
11. Zemnicí vodiče dvojitého vedení ZVN 400 kV opatřit zvýrazňujícími prvky (bird flappers), které snižují pravděpodobnost kolize ptáků PO Doupovské hory, zejména v území od TR Hradec po Kostrčany, do kterého zasahují hnízdní nebo potravní teritoria vybraných předmětů ochrany PO Doupovské hory nebo se zde překrývají. Upřesnění rozsahu těchto opatření v PO Doupovské hory řešit na základě alespoň dvouleté ornitologické studie s tím, že tvar, velikost a četnost bude konzultována s odborníky AOPK ČR a bude vycházet z poznatků odborné literatury.
12. Důsledně zajistit, že všechny stavební stroje provádějící stavební činnosti a dovoz materiálu budou v bezvadném technickém stavu, aby byl co nejvíce omezen možný vznik havárií a kontaminace území EVL, PO. Na každém staveništi bude dostatečné množství prostředků pro omezení a likvidaci případné havárie (normé stěny, sorpční prostředky). Při práci v blízkosti vodních toků je doporučeno použít minimálně dvě normé stěny (jde zejména o toky s výskytem lososa obecného v EVL Doupovské hory).
13. U každého stožáru ve všech EVL minimalizovat pojezd v biotopech na nezbytně nutnou míru (s výjimkou specifikace pro EVL Nadlesí). Kolem stožárů budou položeny pevné geotextilie, na které budou ukládány veškeré deponie a mezideponie materiálů, které omezí poškozování vegetace a mísení deponií (např. zemina, beton) se současným půdním horizontem a potažmo vegetací biotopů. Přebytečná zemina nebude kolem stožáru rozhrnována. Tato opatření promítnout do plánu organizace výstavby stavby.
14. V rámci EVL Nadlesí zcela vyloučit pojezdy techniky mezi stožárem č. 193, 194, 195. S ohledem na minimalizaci dotčení biotopu preferovat po konzultaci s vlastníkem pozemku a orgány ochrany přírody ponechání železobetonové konstrukce v zemi bez demolice s odřezáním ocelových profilů na úroveň železobetonové patky nebo demolici provést cca jen 20 cm pod úroveň terénu. Demontáž stožáru č. 194 a železobetonové patky provést na základě takové technologie postupu a načasování, které omezí narušení biotopů v okolí stožáru včetně narušení biotopů při příjezdech k tomuto stožáru (doporučení při zámru). Příjezdy k ostatním stožárům realizovat jen po stávajících lesních cestách s preferencí cest k jižní straně stávajícího průseku.
15. Po ukončení demontáže stožáru č. 194 v EVL Nadlesí zajistit, že průsek pod trasou stávajícího vedení v opouštěném úseku bude předán příslušnému orgánu ochrany přírody ve stavu příznivém pro zachování předmětů ochrany (především v úsecích přecházejících přírodní stanoviště 7140 /biotop R2.3/), jako předpoklad pro korektní vypracování plánu péče o EVL Nadlesí (zachování průseku jako bezlesého s tím, že bude cyklicky zbavován náletových dřevin a křovin zejména vrb, olší a bříz /ručně bez dojezdu mechanizace/ a dřevní hmota bude odstraňována mimo EVL).
16. V rámci lokality EVL Louky u Dlouhé Lomnice (stožár č. 135, 136, 137, 138) provádět příjezdy ke stožárům nejkratší cestou po stávajících lesních komunikacích s tím, že přímý pojezd techniky mezi stožáry při tažení vodičů je nutno vyloučit z důvodu narušení cenných biotopů a prevence negativního dotčení populace hnědáka chrastavcového a jeho biotopu.
17. V rámci EVL Louky u Dlouhé Lomnice řešit příjezd ke stožáru č. 135 nejkratší cestou ze severu tak, jak je uvedeno na obr. č. 18, 19 přílohové části naturového hodnocení), z důvodu prevence rozsáhlého poškození biotopu hnědáka chrastavcového nepoužívat ostatní staré přístupové cesty. Příjezd ke stožáru č. 136 řešit z jihu po lesní komunikaci, ke stožáru č. 137 řešit rovněž příjezd z jihu po lesní komunikaci, ke stožáru č. 138 řešit příjezd od jihozápadu.

18. V rámci EVL Louky u Dlouhé Lomnice páskou ohraničit nezbytně nutný prostor pro manipulaci kolem stožárů, dále kolem stožárů a v místech přechodných deponií položit geotextilii, na kterou bude zemina a materiál uskladněn. V tomto smyslu zajistit, že po ukončení prací zde nebude zemina rozhrnována a spolu s ostatním materiálem bude odvezena zcela mimo území EVL.
19. V rámci EVL Louky u Dlouhé Lomnice smluvně zajistit odborný biologický dozor stavby (botanik, zoolog – entomolog).
20. Z důvodu rizikovosti vlastního období realizace záměru (tj. období výskytu pozemních hnízd s kumulací housenek motýla) termínovat práce na zkapacitnění VVN v rámci EVL Louky u Dlouhé Lomnice na zimní nebo předjarní období.
21. Pro celou dobu realizace záměru zabezpečit na smluvním základě odborný biologický dozor (biolog – botanik, zoolog – ornitolog, entomolog), který bude zajišťovat ve všech dotčených územích soustavy Natura 2000 dohled nad prováděnými pracemi od přípravy až po finální realizaci záměru. Konkrétní odborně způsobilou osobu biologického dozoru je doporučeno konzultovat s příslušnou Agenturou ochrany přírody a krajiny České republiky (Správou CHKO Slavkovský les) a jejími specialisty, a dále s příslušnými odbory životního prostředí Ústeckého a Karlovarského kraje.

C. Naturové podmínky pro fázi provozu:

22. V úsecích, kde trasa vedení prochází EVL Louky u Dlouhé Lomnice a (po úpravě) i EVL Nadlesí (v ochranném pásmu) provádět odbornou a důslednou likvidaci invazních druhů rostlin dle příslušných odborných metodik s tím, že likvidace ohnisek výskytu těchto druhů bude svěřena odborně způsobilé osobě a bude konzultována s orgány ochrany přírody. Po provedených zásazích zajišťovat i nadále monitoring výskytu těchto druhů z důvodu dlouhodobosti tlumení jejich populací a v případě opětovného výskytu provádět cyklické odstraňování.

II. Ostatní podmínky

A. Podmínky pro fázi přípravy:

23. Orientovat se na minimalizaci prostorových nároků vedení (tj. na maximálně možné vedení trasy ve stávající trase vedení, resp. v souběhu s ostatními vedeními). V maximálně možné míře zachovat stávající stožárová místa (s výjimkou přemístění stožárových míst z technických důvodů, z důvodů ochrany přírody a krajiny apod.).
24. Nejpozději v rámci dokumentace pro územní řízení zajistit provedení výpočtů modifikované indukované proudové hustoty J_{mod} v lidském těle v případech souběhů vedení a stanovení minimální výšky spodních fázových vodičů nad zemí, které zajistí nepřekročení přípustné hodnoty modifikované indukované proudové hustoty J_{mod} v lidském těle stanovené v NV č. 1/2008 Sb.
25. K dodržení nejvyšší přípustné hodnoty modifikované indukované proudové hustoty J_{mod} v lidském těle v souladu s NV č. 1/2008 Sb. respektovat v rámci další přípravy záměru při použití stožárů typu Donau požadavek k dodržení minimální výšky spodních fázových vodičů 11,84 m nad zemí - pro dvojité vedení 400 kV bez souběhu s dalšími vedeními.
26. Při souběhu s dalšími vedeními respektovat minimální výšky spodních fázových vodičů nad zemí stanovených ve výpočtech modifikované indukované proudové hustoty J_{mod} v lidském těle v případech souběhů vedení, provedených podle podmínky č. 24.

27. V rámci technické přípravy záměru posoudit možnost orientace na takové uspořádání fázových vodičů, při kterém se vliv jednotlivých fází lépe kompenzuje a hodnoty intenzity elektrického pole E , magnetické indukce B a modifikované indukované proudové hustoty J_{mod} jsou nejnižší.
28. V případech přímého ovlivnění majetku a jeho užívání zajistit v rámci další přípravy záměru majetkoprávní vypořádání na smluvním základě a dohodnuté řešení předložit k územnímu řízení.
29. Zajistit, aby všechny stožáry byly navrženy a konstruovány tak, aby nemohlo docházet k usmrcování ptáků (do rozpětí křídel 2,5 m) elektrickým proudem (ve vztahu ke vzdálenosti mezi vodiči, resp. vzdálenosti mezi vodičem a uzemněnou konstrukcí stožáru).
30. V projektové dokumentaci dořešit (ve spolupráci s ornitologem a Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR) úseky vedení, kde bude vedení opatřeno vhodnými zvýrazňujícími prvky (bird flappers) k minimalizaci rizika kolize avifauny, a to i s ohledem na provedené biologické posouzení záměru, tj. v místech s vyšší koncentrací ptáků a především tam, kde existuje rychlý pohyb letících ptáků v otevřeném terénu, typicky v údolí nebo nad vodotečí.
31. Při projektování umístění jednotlivých stožárů zohlednit následující doporučení týkající se omezení vlivů na krajinný ráz:
 - a) V rámci dílčího prostoru prověřit možnost jednotného řešení typu konstrukce stožárů (k omezení dojmu neuspořádanosti tvarově nejednotnými objekty stožárů).
 - b) Pokud je to možné, stožáry neumísťovat do pohledově exponovaných míst v krajině a významných přírodních segmentů krajiny indikujících zvýšené přírodní hodnoty.
 - c) Tam, kde to situace nevyklučuje, usilovat v pohledově exponovaných místech o snížení výšky stožárů.
 - d) Pohledovou exponovanost stožárů snížit vhodným odstínem matného nátěru vztaženého k převažujícímu pozadí stožáru (např. v úsecích v otevřené krajině na vyvýšeninách volit světlý šedozelený odstín, v úsecích ve sníženinách, resp. na pozadí terénu a vzrostlé zeleně volit tyto odstíny v tmavší variantě). Možná je i odpovídající kombinace barev (např. spodní část stožáru v šedozelené barvě a horní část stožáru v šedé barvě).
32. Umístění jednotlivých stožárů, jejichž zákres bude uveden v dokumentaci pro územní řízení, precizovat i s ohledem na oblasti, kam je nežádoucí stožáry umísťovat (vodní toky a jejich nivy, aktivní zóny záplavových území, ochranná pásma vodních zdrojů I. stupně, mokřady a podmáčené plochy, další území citlivá z hlediska ochrany přírody). Stožáry umísťovat tak, aby nestály v ose biokoridorů, ale optimálně co nejdále od osy. V případě vodních ploch a toků dodržet min. 6 m od hrany těchto biotopů.
33. Při souběhu a křížení trasy vedení s vodními toky budou dodržena ustanovení ČSN 75 2130 „Křížení a souběhy vodních toků s dráhami, pozemními komunikacemi a vedeními“.
34. V případě provádění prací v ochranném pásmu vodních zdrojů projednat záměr se správcem ochranného pásma.
35. V rámci inženýrsko-geologického a hydrogeologického průzkumu ve vztahu ke stožárovým místům posoudit stabilitu a únosnost podloží k zakládání patek stožárů, upřesnit údaje o výšce hladiny podzemní vody, posoudit možné ovlivnění vod a popřípadě stanovit opatření k ochraně vod. V případě poddolovaných území popřípadě postupovat s ohledem na výsledky průzkumu v souladu s normou ČSN 73 0039 Navrhování objektů na poddolovaném území.

36. Zpřesnit jednotlivé druhy a množství odpadů a vytěžené zeminy a předpokládaný způsob jejich využití, resp. odstranění, prostřednictvím oprávněné osoby ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“).
37. Zpřesnit v návaznosti na další projektovou přípravu příslušné zábory pozemků ze zemědělského půdního fondu s cílem tyto zábory minimalizovat.
38. Zpřesnit v návaznosti na další projektovou přípravu příslušné zábory pozemků určených k plnění funkcí lesa, resp. omezení využívání pozemků pro plnění funkcí lesa, s cílem tyto zábory, resp. omezení, minimalizovat. Dočasné zábory provádět mimo pozemky určené k plnění funkcí lesa.
39. Stanovit rozsah nezbytně nutného kácení dřevin rostoucích mimo les a prořez vzrostlé zeleně.
40. Stanovit rozsah nezbytně nutného smýcení lesních porostů.
41. S ohledem na aktuální podmínky na trhu optimalizovat výběr nátěrových hmot i z hlediska jejich vlivu na životní prostředí.
42. Další stupně projektové dokumentace předložit správcům toků a povodí a oznámit jim zahájení výstavby (přizvat je i ke kolaudačnímu souhlasu, v rámci kterého jim bude předáno zaměření vybudovaného vedení podle skutečného stavu potvrzené investorem i dodavatelem stavby, a to i v digitální podobě).
43. V návaznosti na další přípravu a konečné řešení záměru předložit příslušným obcím podklady pro přípravu územně plánovací dokumentace, popřípadě pro její zpřesnění nebo úpravu.
44. Při výběrovém řízení na dodavatele stavby upřednostnit ty, kteří budou garantovat minimalizaci nepříznivých vlivů výstavby na veřejné zdraví a budou používat moderní a progresivní postupy výstavby šetrné k životnímu prostředí.
45. Zajistit, aby v rámci plánu organizace výstavby, který bude projednán s dotčenými obcemi a příslušnými dotčenými správními úřady, byl zpracován i soubor opatření k minimalizaci potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, a to zejména se zaměřením na následující požadavky:
 - a) Zpracovat časový plán výstavby s ohledem na omezující podmínky týkající se ochrany přírody stanovené v biologickém posouzení.
 - b) Stanovit příjezdové/přístupové cesty a montážní plochy s ohledem na omezující podmínky týkající se ochrany přírody (se specifikací lokalit s omezením pohybu techniky a lokalit s úplným zákazem vjezdu techniky), včetně ochrany stávajících lesních porostů. Orientovat se na využití existujících cest a na preferenci pohybu po polních monokulturách mimo travnaté a mokřadní plochy a plochy s křovinami. Na významných lokalitách vymezených v biologickém posouzení je nezbytné vést příjezdové cesty mimo hlavní výskyty zvláště chráněných druhů, obvykle podmáčených lokalit s tím, že v případě nutnosti bude proveden transfer části populací rostlin.
 - c) Zařízení staveniště nesituovat v blízkosti vodních toků, jejich niv a záplavových území, vodních nádrží, nebo v ochranných pásmech vodních zdrojů a v územích citlivých z hlediska ochrany přírody a lesa (zároveň zde nebude prováděno parkování a údržba či opravy stavebních mechanismů a dopravních prostředků ani zde nebudou skladovány látky, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, nebo odpady a výkopová zemina). Zařízení staveniště nesituovat ani v blízkosti obytných nebo rekreačních objektů.

- d) Demoliční a výstavbové práce provádět v denní době od 7.00 – 21.00 hodin. Organizaci demolic, výstavby a používání hlučných mechanismů v blízkosti chráněného venkovního prostoru, resp. chráněného venkovního prostoru staveb, řešit tak, aby bylo prokazatelně zajištěno plnění hygienického limitu hluku ze stavební činnosti podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.
- e) Specifikovat opatření k omezení emisí tuhých znečišťujících látek, tj. k omezení prašnosti (očista vozidel, zakrývání dopravovaných sypkých substrátů, očista komunikací, omezení doby skladování sypkých materiálů, provádění zemních prací po etapách v rozsahu nezbytně nutném, skrápění příslušných stavebních ploch zejména v blízkosti sídel při nepříznivých klimatických podmínkách) a opatření k omezení plyných emisí (zajištění bezvadného technického stavu stavebních mechanismů a dopravních prostředků z hlediska emisí látek znečišťujících ovzduší, organizace prací a dopravy z hlediska omezení zbytečného průběhu stavebních mechanismů a dopravních prostředků).
- f) Ve vztahu k ochraně půdy minimalizovat řešení manipulačních pásů v úsecích po spádnici (volbu umístění stožárových míst přizpůsobit terénu tak, aby byly minimalizovány nutné přístupy a řešení spojitých manipulačních pásů po spádnici).
- g) Vyloučit přejezdy i drobných vodotečí stavební technikou a dopravními prostředky. V blízkosti vodních toků dbát zvýšené opatrnosti při provádění stavebních a montážních prací a nezasahovat do břehové hrany.
- h) Zajistit bezvadný technický stav stavebních mechanismů a dopravních prostředků z hlediska těsnosti hydraulických a palivových systémů (úniku závadných látek). Údržbu a opravy stavebních mechanismů a dopravních prostředků, včetně doplňování pohonných a mazacích hmot, provádět pouze na zabezpečených místech k tomu určených (případně zjištěné úniky těchto hmot neprodleně lokalizovat a provést adekvátní sanaci).
- i) Při nátěrových pracích zamezit kontaminaci terénu, nátěrové hmoty skladovat v záchytných vanách.
- j) Pro mobilní techniku s otevřeným okruhem mazání používat oleje s vysokou biologickou odbouratelností.
- k) Zpracovat havarijní plán (ve smyslu vodního zákona) pro případ ohrožení jakosti povrchových nebo podzemních vod s opatřeními k prevenci havárie a postupem k odstranění následků případné havárie. S havarijním plánem prokazatelně seznámit zaměstnance dodavatele stavby.
- l) Vybavit staveniště prostředky pro případnou sanaci úniku pohonných hmot nebo jiných látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod.
- m) Vybavit staveniště mobilními WC.
- n) Zajistit vhodné nakládání s odpady, neponechávat je na místě, nezahrnovat je na staveništi ani je nespalovat, tj. zajistit zejména jejich třídění, shromažďování a následné využití, resp. odstranění prostřednictvím oprávněné osoby ve smyslu zákona o odpadech s tím, že bude minimalizován objem odpadů ukládaných na skládky. Orientovat se na recyklování odpadů a jejich využití jako druhotné suroviny. Výkopovou zeminu pokud možno použít k terénním úpravám v okolí stožárů. Odpad z nezbytného kácení dřevin a prořezů využít po dohodě s vlastníkem pozemku.
- o) Pro dopravu v průběhu stavebních a konstrukčních prací využívat v maximální možné míře stávající síť hlavních komunikací a přístupových tras s omezením průjezdů centry

sídelních útvarů (s výjimkou dočasných pracovních pruhů, případně dočasných přístupových tras na zemědělské půdě, nevytvářet nové komunikace a trasy v krajině). Přístupové komunikace volit citlivě s využitím existujících cest a s preferencí pohybu po polních monokulturách mimo travnaté plochy a plochy s křovinami (zabránit vyjetí paralelních cest).

- p) Případná dopravní omezení na komunikační síti vyřešit vhodnými dopravně organizačními opatřeními.
- q) Připravit opatření k zajištění informovanosti příslušných obcí a jejich prostřednictvím obyvatelstva v zájmovém území o zahájení a průběhu stavebních prací a ustanovit kontaktní osobu, na kterou by se mohly obce, resp. na kterou by se mohli občané, obracet s případnými připomínkami, náměty a event. stížnostmi.

B. Podmínky pro fázi realizace:

- 46. Před prováděním zemních prací poučit příslušné osoby o postupu ve vztahu k event. archeologickým nálezům a zahájení těchto prací předem ohlásit Archeologickému ústavu Akademie věd ČR. V případě zjištění archeologického nálezu přerušit práce, nález zajistit proti ztrátě, poškození nebo zničení a nález ohlásit orgánu státní památkové péče a stavebnímu úřadu. Dále postupovat podle dispozic těchto orgánů.
- 47. V prostoru výstavby jednotlivých stožárů provést skrývku ornice/biologicky aktivní vrstvy (hloubku skrývky stanovit na základě pedologického šetření prováděného nejlépe v rámci inženýrsko-geologického průzkumu). Orniční vrstvu po ukončení výstavby rozprostřít okolo stožárových míst (při respektování podmínek týkajících se soustavy Natura 2000), přebytky kvalitnějších zemědělských půd popřípadě využít pro zvýšení úrodnosti okolních pozemků.
- 48. Podle plánu organizace výstavby zajistit plnění souboru opatření k minimalizaci potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a zabezpečit důslednou a průběžnou kontrolu plnění příslušných opatření.
- 49. K zajištění správné realizace podmínek k ochraně přírody obsažených jednak ve stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, jednak v rozhodnutích příslušných orgánů ochrany přírody, provádět práce ve významných lokalitách vymezených v biologickém posouzení za účasti odborného biologického dozoru stavby s tím, že stanovená autorizovaná osoba (ve vazbě na § 67, resp. § 45i, zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů) bude ve vegetačním období monitorovat přímé a nepřímé vlivy na faunu a flóru s důrazem na vyhodnocování situace výskytu zvláště chráněných živočichů (obojživelníků a plazů) a rostlin. Z provádění tohoto dozoru bude s ohledem i na zjištění v biologickém posouzení a naturovém posouzení záměru veden podrobný deník, včetně fotodokumentace, ze kterého bude zřejmé, kdy byly prováděny návštěvy území, v jakém období, jaké byly prováděny činnosti (např. foliové bariéry, transfery živočichů a rostlin). Odborný biologický dozor stavby a zásahy na lokalitách se doporučuje průběžně konzultovat s příslušným orgánem ochrany přírody.
- 50. Minimalizovat narušení/poškození významných lokalit vymezených v části 9. biologického posouzení, a to i s ohledem na doporučení uvedená v této části biologického posouzení. V případě nezbytného dotčení mokřadních stanovišť používat technologie, které budou minimalizovat zásahy do biotopu.
- 51. Při zásazích v botanických lokalitách vymezených v části 7.1.6 biologického posouzení postupovat podle doporučení uvedených v této části biologického posouzení.

52. Před terénními pracemi vymapovat a v terénu označit kolonie mravenců r. *Formica* a zamezit jejich případnému mechanickému dotčení.
53. V úsecích stanovených v projektové dokumentaci, viz podmínka č. 30, opatřit vedení vhodnými zvýrazňujícími prvky (bird flappers) k minimalizaci rizika kolize avifauny.
54. Nezbytné zásahy do dřevinné vegetace (stromů a křovin) a půdního krytu na biologicky cennějších plochách provádět mimo období hnízdění ptáků, tj. mimo období od 1. 4. – 31. 7., v místech křížení rybníků a vodotečí vyloučit zásahy v období od 1. 4. – 15. 8. V případě technických či jiných problémů vyplývajících z termínování prací využít účast odborného biologického dozoru stavby ke stanovení nezbytného rozsahu omezení prací s ohledem na aktuální podmínky v lokalitě.
55. Nezbytné kácení stromů a křovin v trase vedení provádět v době vegetačního klidu, tj. v období od 1. 10. do 31. 3. V případě technických či jiných problémů vyplývajících z termínování prací využít účast odborného biologického dozoru stavby ke stanovení nezbytného rozsahu omezení prací s ohledem na aktuální podmínky v lokalitě. Při kácení dřevin se doporučuje, aby plochy na významných lokalitách vymezených v biologickém posouzení nebyly mulčovány (vyřezanou dřevní biomasu je potřeba z území odvážet přednostně k využití, neskladovat ji zde, neštěpkovat ani nepálit).
56. V případě nezbytného kácení dřevin rostoucích mimo les provést adekvátní kvalitní náhradní výsadby při respektování následujících požadavků:
 - a) V příslušných případech projednat náhradní výsadbu s obcemi.
 - b) Kompenzační výsadbu dřevin neuplatňovat na pozemcích s výskytem zbytků reliktní stepní vegetace, vegetace starých pastvin a v mokřadních biotopech.
 - c) Preferovat vznik lesostepních biotopů. Nižší keřové a stromové patro vytvořit s ohledem na stanovištní podmínky z druhů místní provenience.
 - d) Vzniklé přerušení biokoridorů pod vedením případně po dohodě s vlastníky dotčených pozemků a obcí zaplnit vhodnými nízkorostoucími dřevinami s výškou do 3 m, které nebudou vyžadovat výškové zásahy s ohledem na vedení a jeho ochranné pásmo.
57. Projednat s příslušným orgánem ochrany přírody zajištění nové hnízdní možnosti pro některé dravce - instalaci jednoho až dvou umělých hnízd (podložek) v úseku mezi Mašťovem a Vinařemi. V případě dohody o vhodnosti tohoto kompenzačního opatření svěřit výrobu a instalaci hnízd odbornému subjektu.
58. Při výstavbě postupovat tak, aby byla zachována funkčnost územního systému ekologické stability krajiny, včetně zachování migračních tras, a nebyla oslabena nebo ohrožena ekologicko-stabilizační funkce významných krajinných prvků, zejména vodních toků a lesů.
59. Dřeviny v blízkosti stavby zabezpečit tak, aby nebyl poškozen jejich kořenový systém a byly ochráněny od případného poškození kmenů (dodržení ČSN 83 9061 Technologie vegetačních úprav v krajině - Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích, zejména článku 4.6 Ochrana stromů před mechanickým poškozením a 4.10 Ochrana kořenového prostoru při výkopech rýh nebo stavebních jam).
60. Tažení vodičů provádět bez jejich dotyku s terénem nebo vzrostlou vegetací, zvláštní pozornost věnovat zejména přechodu vodních toků, vodních ploch, mokřadů a dalších území citlivých z hlediska ochrany přírody (orientovat se na technologii výstavby zatahování pomocným lankem). Obdobně postupovat při demontáži vodičů.
61. V blízkosti vodních toků dbát zvýšené opatrnosti a důsledně šetřit břehové porosty. Nesmí dojít k ohrožení plynulosti odtoku vod a poškození břehů (případně kácení břehových porostů v místech křížení vodních toků a ploch předem projednat se správcem a vlastníky).

62. Při výstavbě zajišťovat opatření pro zabránění eroze půdy.
63. Nakládání s příslušnými nátěrovými hmotami podřídit charakteristikám podle bezpečnostních listů těchto látek a eliminovat jejich úniky do životního prostředí.
64. Při provádění stavebních a montážních prací respektovat povinnosti vůči vlastníkům dotčených pozemků a neznehodnotit je včetně plodin s tím, že bude vhodnou formou zajištěna včasná informovanost vlastníků těchto pozemků, popřípadě jejich uživatelů, o zahájení výstavby.
65. Při realizaci stavby nepoškozovat komunikace ve vlastnictví obcí, popřípadě sjednat nápravu komunikací do původního stavu.
66. Z důvodu prevence ruderalizace území a šíření invazních druhů rostlin či plevelů zajistit v rámci provádění konečných terénních úprav důslednou rekultivaci všech ploch postižených výstavbou, a to s ohledem na místní podmínky (plochy stavenišť a provizorních přístupových cest uvést do původního či stavu obdobnému původnímu, pokud nebude s vlastníkem nemovitosti dohodnuto jinak).
67. Ke kolaudačnímu souhlasu předložit specifikaci druhů a množství odpadů z výstavby a doklady o způsobu jejich využití, resp. odstranění.

C. Podmínky pro fázi provozu:

68. Zajistit kontrolní měření elektrického a magnetického pole, jehož rozsah bude stanoven v rámci další přípravy záměru v dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví.
69. Zajistit kontrolní měření hluku, jehož rozsah bude stanoven v rámci další přípravy záměru v dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví.
70. Zajišťovat spolehlivý provoz vedení bez vzniku hlukově rušivých jevů (v případě vzniku stavu, který způsobuje nestandardní hlukové vlivy, urychleně zjednat nápravu).
71. Udržovat volný pruh pozemků o šířce 4 m pro zajištění údržby vedení pouze ve stanoveném nezbytně nutném rozsahu.
72. Při údržbě v ochranném pásmu vedení respektovat následující požadavky:
 - a) Zajistit průběžnou údržbu prostoru ochranného pásma vedení šetrným prováděním výřezů (ve vztahu k obcím smluvně převést údržbu pozemků včetně nákladů na provozovatele vedení).
 - b) Monitorovat výskyt invazních druhů rostlin a v případě jejich šíření je odborně likvidovat, eliminovat ruderalizaci.
 - c) Veškerou vyřezanou hmotu důkladně vyklízet a přednostně využít po dohodě s vlastníkem.
 - d) Na přechodech průsek – lesní porost se spolupodílet na dotváření odolného lesního pláště, zejména dosadbu melioračních a zpevňujících dřevin a výchovnými zásahy zlepšujícími prostorovou strukturu porostů.
73. V rámci údržby stožárů a vodičů věnovat zvýšenou pozornost při používání látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod. Při nátěrových pracích zamezit kontaminaci terénu, nátěrové hmoty skladovat v záchytných vanách. S ohledem na aktuální podmínky na trhu optimalizovat výběr nátěrových hmot i z hlediska jejich vlivu na životní prostředí.
74. Při provozu respektovat povinnosti vůči vlastníkům dotčených pozemků s důrazem na zajištění včasné informovanosti vlastníků těchto pozemků, popřípadě jejich uživatelů, o případných aktivitách, které by mohly mít potenciální vliv na tyto pozemky.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Mgr. Jana PIEKNÍKOVÁ, v. r.
pověřena dočasným zastupováním
při výkonu činností ředitelky odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence
(otisk kulatého razítka se státním znakem)

Obdrží:

oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, zpracovatel oznámení záměru a dokumentace, zpracovatel posudku